ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 26 января 2017 г. № АКПИ16-1035

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М.,

при секретаре С.В.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Б. о признании недействующим абзаца первого пункта 12 Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов от 21 ноября 1975 г. № 273/П-20,

установил:

постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов от 21 ноября 1975 г. № 273/П-20 утверждена Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день (далее - Инструкция).

В соответствии с абзацем первым пункта 12 Инструкции в счет времени, проработанного в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда, предусмотренных в Списке, засчитываются лишь те дни, в которые работник фактически был занят в этих условиях не менее половины рабочего дня, установленного для работников данного производства, цеха, профессии или должности.

Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим приведенного выше положения Инструкции, как противоречащего статьям 139, 285, 287 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) и нарушающего его право на предоставление дополнительного отпуска и получение его оплаты в соответствии с трудовым законодательством.

В обоснование своего требования административный истец указал, что в связи с работой с вредными условиями труда ему был предоставлен дополнительный отпуск, при расчете оплаты которого работодатель, применив оспариваемое предписание Инструкции, учел лишь период работы по совместительству на 0,5 ставки, а период работы на 0,25 ставки в расчет не принял.

Б. и его представитель А. в судебное заседание, о времени и месте которого извещены надлежащим образом, не явились. А. в письменном ходатайстве просила удовлетворить заявленные требования в полном объеме и рассмотреть дело в ее отсутствие.

В письменных возражениях Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - Минтруд России) указало, что Инструкция в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав заявителя.

В судебном заседании представители Минтруда России С.М. и Л. поддержали изложенную в возражениях правовую позицию.

Обсудив доводы административного истца, выслушав объяснения представителей административного ответчика, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование подлежащим удовлетворению.

Статьей 117 ТК РФ в действующей редакции закреплено, что ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо опасным условиям труда. Минимальная продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска указанным работникам составляет 7 календарных дней. Продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска конкретного работника устанавливается трудовым договором на основании отраслевого (межотраслевого) соглашения и коллективного договора с учетом результатов специальной оценки условий труда.

При определении продолжительности такого отпуска необходимо учитывать особенности исчисления стажа работы, дающего право на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, установленные частью третьей статьи 121 ТК РФ, согласно которой при предоставлении указанного дополнительного отпуска учитывается только фактически отработанное в соответствующих условиях время.

Из приведенных законоположений следует, что продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска за работу с вредными условиями труда определяется с учетом фактически отработанного времени в данных условиях независимо от того, на полную или неполную ставку занят работник, в том числе и при условии его занятости менее 0,5 ставки.

Из изложенного следует, что оспариваемая норма Инструкции не соответствует положениям ТК РФ, поскольку вводит ограничения на продолжительность подлежащего учету периода работы во вредных условиях труда в целях предоставления ежегодного оплачиваемого дополнительного отпуска и, соответственно, на получение его оплаты в размере, установленном трудовым законодательством.

В силу части первой статьи 423 ТК РФ впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-1 "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств", применяются постольку, поскольку они не противоречат указанному кодексу.

При наличии действующего правового регулирования трудовых отношений, связанных с предоставлением ежегодных оплачиваемых отпусков за работу с вредными условиями труда, порядком его исчисления и оплаты, требования абзаца первого пункта 12 Инструкции при расчете продолжительности ежегодного оплачиваемого дополнительного отпуска за работу с вредными условиями труда и начислении отпускных не подлежат применению.

Порядок исчисления заработной платы, оплаты отпуска с учетом наличия дополнительных отпусков и совмещения работ урегулирован положениями статей 60.2, 139, 149 и 151 ТК РФ.

Учитывая доводы административного истца о применении работодателем оспариваемых предписаний и в целях исключения их применения на практике, суд приходит к выводу о признании их недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Б. удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу абзац первый пункта 12 Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов от 21 ноября 1975 г. № 273/П-20.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.М.НАЗАРОВА